



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 Pž-362/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom KULA CEGA j.d.o.o. Kaštel Stari, Vodeni put 6, OIB 95195191272, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-515/2019-7 od 23. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-515/2019-7 od 23. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-515/2019-7 od 23. prosinca 2019. u točkama I., II. i III. izreke otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Kula Cega j.d.o.o., Kaštel Stari, Vodeni put 6, OIB 95195191272, te je za stečajnog upravitelja imenovan Ivan Morosavljević iz Murtera, OIB 44738891644. U točki IV. izreke određeno je da će po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra. U točki V. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitarni račun Trgovačkog suda u Splitu, te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.

Predmetno rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju odredbi čl. 428.-432., te čl. 112. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Žalbu na predmetno rješenje izjavio je dužnik. U žalbi u bitnome ističe da žalbu podnosi jer želi nastaviti poslovati te da je podmirio većinu svojih obveza, a da ostatak duga planira podmiriti u što kraćem roku. Također, navodi da nije dostavio ovjereni popis imovine i obveza jer nije bio o tome ni obaviješten te da je i za predmetno pobijano rješenje saznao slučajno. Predlaže usvojiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e sukladno čl. 429. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 21. listopada 2019. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 56.995,23 kn.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je na e-Oglasnoj ploči suda 23. listopada 2019. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, pa nije jasan navod žalitelja da je sud osobu ovlaštenu za zastupanje pravne osobe trebao pozvati na dostavu javnobilježnički ovjеровljenog popisa imovine, s obzirom da je sud to predmetnim rješenjem i učinio,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika, predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

S obzirom da su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a u kojem slučaju, prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i

zaključenju skraćenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije imao izbora i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da nije dostavio ovjereni popis imovine i obveza jer nije bio o tome ni obaviješten potrebno je istaknuti da sukladno čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Dakle, predmetni oglas objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 23. listopada 2019. i istekom osmog osmoga dana od dana objave Oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda smatra se da je dostava predmetnog Oglasa obavljena dužniku.

S obzirom da žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a niti je pobijano rješenje zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17893-f2672**

Kontrolni broj: **0d4d8-ba9a7-af08d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.